

“Nieuwe gokwet drijft sportweddens naar het illegale aanbod”

Aan: Tweede Kamer
Vaste Kamer Commissie voor Justitie en Veiligheid
T.a.v.: Mw. A. Brood

cie.jv@tweedekamer.nl

Betreft: Commissie Debat Kansspelen 15 december

Geachte heer, mevrouw,

In de Wet Kansspelen op afstand is opgenomen dat verschillende type weddenschappen zoals het wedden op kaarten, corners, e-sports verboden zijn¹. Vele sportweddens zoeken daardoor hun heil inmiddels bij illegale aanbieders die zich van de nieuwe wetgeving niets aantrekken. Wij pleiten ervoor om consistent en ruimhartiger te zijn als het gaat om de verschillende toegestane wedmarkten, om zodoende de kanalisatie niet in gevaar te brengen.

Laten we voorop stellen dat wij, als aanhangers van verantwoord spelen, nog steeds een groot voorstander zijn van de wetgeving die op 1 oktober 2021 is ingevoerd. Het verbetert de situatie op diverse vlakken in vergelijking met de situatie voorheen. Bookmakers worden gecontroleerd, je bent zeker van je geld, en – ook niet onbelangrijk – de plicht tot het betalen van kansspelbelasting is verschoven naar de aanbieder.

Maar er zijn ook nadelen aan de nieuwe wetgeving voor liefhebbers van het wedden op sport. Een omvangrijk deel van de weddenschappen die populair zijn bij sportweddens, zijn verdwenen. En de motivatie daarvan door de beleidsbepalers, lijkt veelal inconsistent.

Geen lijn te bekennen in de huidige wetgeving

Matchfixing is sinds jaar en dag een groot probleem binnen de sportwereld. Jonge tennissers moeten zich bewijzen in Challenger-toernooien aan de andere kant van de wereld, maar hebben nauwelijks de middelen om de zware financiële last te dragen. Trainers, vluchten, verblijf; de kosten lopen op en van een sponsor is in die fase van hun carrière nog zelden sprake. Je kunt je voorstellen dat deze spelers erg gevoelig zijn voor het geld van matchfixers².

Het is dan ook volkomen logisch dat de beleidsbepalers matchfixing hard de kop in willen drukken. Het gevolg? Bij de totstandkoming van de secundaire regelgeving van de wet Kansspelen op Afstand vormde matchfixing de leidraad.

¹ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2021-4507.html> BIJLAGE 2, Onderdeel 2.3

² <https://nos.nl/collectie/13862/artikel/2399761-nederlandse-tennisser-mijn-dubbelpartner-deed-mee-aan-matchfixing>

Helaas hadden de beleidsbepalers klaarblijkelijk weinig affiniteit met sportweddenschappen. Volgens de wetgeving mag je als aanbieder van online kansspelen – bijvoorbeeld – geen weddenschappen aanbieden op winst of verlies van een specifieke game of set bij tenniswedstrijden. De beleidsbepalers zijn echter vergeten dat er ook nog losse punten worden gespeeld. Hier kon je in het verleden naar hartenlust op wedden. En nu? Mag het nog steeds. Krom, toch?

Punt			
Punt 1 - Set 3, game 10			
Chun Hsin Tseng	2.20	Misolic, Filip	1.61
Punt 2 - Set 3, Game 10			
Chun Hsin Tseng	2.18	Misolic, Filip	1.62

Als je denkt dat Misolic zijn derde set wint en hier wat geld op wil inzetten, mag dat volgens de huidige wetgeving niet. Maar als je op een los punt wilt inzetten, dan kan dat wel.

Dit geldt alleen voor tennis. Andere sporten, zoals bijvoorbeeld darts, worden niet genoemd in de wetgeving. Daar mag je dus wél gewoon op de winnaar van de derde set wedden.

Als we verder duiken in de wetboeken, lezen we onder andere dat een legaal opererende bookmaker geen weddenschappen op voetbalwedstrijden aan mag bieden als de spelers van de clubs jonger dan 21 jaar zijn.³

Duidelijk en volstrekt logisch. Het is zeer aannemelijk dat jonge voetballers gemakkelijker te beïnvloeden zijn; ze verdienen immers nog niet miljoenen per jaar. Iedereen die de podcast Gefixt heeft geluisterd, weet hoe de matchfixers het op jongeren hebben voorzien.

Maar er is wederom sprake van een merkwaardigheid in dit gedeelte van de wet, want er is enkel gekozen voor voetbal. Met andere woorden: als je een weddenschap wil plaatsen op de Russische ijshockeycompetitie MHL, waar enkel sporters meedoen die jonger zijn dan 21 jaar, mag dat volgens de wet gewoon. Een bijzonder stukje inconsistentie.

Ishockey / Rusland / MHL		1	X	2
40:00	0 Spartak O21 1 Almaz O21	9.50	3.80	1.41
di 17:00	Dynamo Moscow U21 SKA-1946 O21	5.50	5.00	1.41
di 17:00	Kapitan Stupino O21 Atlanty Mytishi O21	2.80	4.40	1.96
di 17:00	Mikhaylov Academy O21 Loko Yaroslavl O21	6.50	5.60	1.32

³ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2021-4507.html> BIJLAGE 2, Onderdeel 2.2

Inzetten op kaarten en corners is niet meer mogelijk

De grootste doorn in het oog van de Nederlandse sportweddens is het feit dat je bij voetbal niet meer kunt inzetten op kaarten en corners van een bepaald team of een bepaalde speler. Deze wedmarkt was voor regulering enorm populair in Nederland maar deze is geslactofferd.

Dat is onterecht, als je het ons vraagt.

Het doel van de beleidsbepalers? Matchfixing voorkomen. De vraag is echter of dit nu de juiste aanpak is.

Want waarom is Manchester United-Manchester City gevoelig voor matchfixing als het om bijvoorbeeld het aantal corners gaat? De vedettes hebben geen enkele baat bij omkoping. En daar komt het feit bij dat het vrij moeilijk is om een teamprestatie op deze manier te beïnvloeden.

En dan de kaarten. Als je wedt dat er meer dan 4,5 kaart wordt getoond tijdens Liverpool-Arsenal, moeten de goksyndicaten diep in de buidel tasten. Zeker vijf multimiljonairs omkopen of de scheidsrechter verlokken wat vaker naar de borstzak te grijpen, lijkt te veel moeite voor een weddenschap van dit kaliber.

Het is voor ons duidelijk: er is met veel te stevige borstel door dit type weddenschappen gegaan. De beleidsbepalers zijn vergeten kritisch te kijken naar wat wel en niet gevoelig is voor matchfixing. Dezelfde strikte handhaving is bij andere sporten achterwege gelaten. De consistentie is ook hier ver te zoeken.

Wij pleiten dan ook voor een terugkeer van weddenschappen op kaarten en corners. Zeker voor de grootste voetbalcompetities in Europa, waar de hoogste salarissen worden uitgedeeld, is de kans op matchfixing zeer klein. Vooral als je kijkt naar wedmarkten die niet individueel beïnvloedbaar zijn, zoals het totaal aantal kaarten of corners van een bepaald team. Daarnaast staan de grootste voetbalcompetities ook op de witte lijst als het gaat om matchfixinganalyse binnen dezelfde regelgeving.

Ditzelfde geldt voor het inzetten op tenniswedstrijden. Voor de Grand Slams zoals Wimbledon, Roland Garros, en andere grote ATP/WTA-toernooien, is het onlogisch om niet te mogen inzetten op een bepaalde winnaar van een game of set. Wij vinden het wel begrijpelijk dat dit soort weddenschappen niet worden toegestaan voor Challenger-toernooien, waar in het verleden is gebleken dat er veel matchfixing voorkomt.

De keerzijde van de medaille

Het bloed kruipt voor sportweddens waar het niet gaan kan. Of in ieder geval waar het niet gaan mag. Sportweddens vinden hun weg naar hun favoriete bets, ook als de wet dat verbiedt. De besloten groepen op Facebook waar Belgische spelers aanbieden om voor Nederlandse spelers in te zetten omdat bij hun inzetten op corners en kaarten wel is toegestaan, schieten als paddenstoelen uit de grond.

Telegram en Whatsapp lopen over met appgroepen die draaien om wedden op sport. Iedere dag wordt er een nieuwe bookmaker geboren die hun bets onderbrengen bij "de zwarte toto"⁴.

⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=Sdlq0ntX-30>

De geldstromen bij dit soort praktijken zijn obscuur, en het toezicht onmogelijk. De Wet Kansspelen op afstand moest dit juist voorkomen, maar lijkt dit in de praktijk nu juist te voeden. De Wet kansspelen op afstand is in het leven geroepen om gokkers te beschermen tegen illegale aanbieders, maar drijft sportweddens juist in hun armen.

De Kansspelautoriteit heeft als doelstelling dat 80 procent van de Nederlandse gokkers moet spelen bij één van de legale aanbieders. Wij, als liefhebbers van wedden op sport, zien een groot gevaar voor de kanalisatiedoelstelling. De inconsistentie van de wetgeving drijft Nederlanders rechtstreeks in de richting van de illegale markt.

Een poll⁵ in de community van BetmanBegins maakte duidelijk dat maar liefst 78 procent bij een illegale aanbieder zou spelen die weddenschappen op kaarten of corners aanbiedt.

Het is tijd dat de liefhebber van wedden op sport wordt gehoord

De Wet Kansspelen op afstand heeft een gigantisch lang traject van concept naar invoering gekend. Niet alleen politici en de toezichthouder hebben hun licht laten schijnen over het te voeren beleid, via de diverse lobbygroepen is ook de stem van de online casino's gehoord. De spelers zelf hadden echter nauwelijks inspraak.

Die boot hebben wij als communities gemist. Maar het is nog niet te laat. Wij denken graag mee over manieren waarop er gewerkt kan worden aan een attractief spelaanbod die niets afdoet aan verantwoord spelen. De kanalisatiedoelstelling van 80% wordt een stuk gemakkelijker gehaald als er geluisterd wordt naar de spelers.

Als liefhebbers van wedden op sport vragen wij de beleidsbepalers de regels in de huidige wetgeving te heroverwegen en ervoor te zorgen dat het aanbod weer interessant wordt voor de grote groep sportweddens in dit land. Dit zal de kanalisatie ten goede komen en ervoor zorgen dat sportweddens bij legale aanbieders blijven spelen!

Was getekend,

Namens de communities

BetmanBegins.com	Michiel Mertes
BetstreetBoys.nl	Jeffrey Noeken
CasinoNieuws.nl	Frank Op de Woerd
OddsBeater.nl	Paul de Bruijn

⁵ https://t.me/betman_begins/1472